

Солидарная ответственность СРО

Основным документом уходящего 2011 года, безусловно, стал Федеральный [закон](#) от 28.11.2011 № 337-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Среди прочего изменен основополагающий принцип саморегулирования - саморегулируемая организация будет нести солидарную, а не субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда (в пределах компенсационного фонда). Данные поправки вступают в силу с 1-го июля 2013 года.

Теперь потерпевший имеет возможность, минуя строительные субъекты разбирательства, напрямую обращаться в саморегулируемую организацию с требованием о взыскании суммы компенсации причиненного вреда.

Пышкин А.В. председатель Совета СРО НП «Центр развития строительства»: «Солидарная ответственность в отличие от субсидиарной в значительной степени защищает интересы кредитора. В ряде случаев он может собрать с должников больше денег, чем ему должны, так как по закону имеет право требовать со всех ответчиков всю сумму. При субсидиарной ответственности первым должен был ответить непосредственный виновник - если у него не хватило совести, не хватило денег на страховку, не хватило имущества, только тогда отвечает СРО. С момента вступления в силу №337-ФЗ, потерпевший имеет право обратиться сразу в СРО, и СРО будет выплачивать из средств компенсационного фонда. Таки образом, возможна ситуация, когда сам член освобождается от ответственности. Он будет отвечать только в рамках той суммы, которую заплатил в КФ. Взыскать с него всю сумму, которую он мог бы отдать потерпевшему, если бы сохранилась субсидиарная, ответственность становится намного сложнее».

Целью принятия поправок в Градостроительный кодекс явилось стремление законодателя повысить безопасность зданий и сооружений, но чтобы данные изменения были актуальны и адекватны необходимо реформировать всю систему. Так, на данном этапе не предусмотрена процедура привлечения СРО к участию в судебных процессах о возмещении ущерба. Появление исполнительного листа никак не связано с информированностью и участием СРО в арбитражном процессе, в котором появляется решение суда. У нас есть разъяснения высшего арбитражного и конституционного судов о том, что решения, вынесенные без участия в деле лиц, интересы которых они затрагивают, незаконны и могут быть оспорены. Но речь идет еще и о сроках, и если суды допустят процессы без участия СРО, то может иметь место ситуация, когда в установленный законом срок на обжалование саморегулируемая организация не заявит жалоб, т.к. не будет информирована. Так же возникает опасность того, что в результате недобросовестности одного из участников строительного рынка или недобросовестности и кредитора и должника, появится решение суда обязательное для исполнения СРО. Создаются условия для сговора должника и кредитора, поскольку солидарная ответственность упрощает доступ к средствам компенсационного фонда. При субсидиарной ответственности была возможность сначала взыскивать с должника, у СРО было время ознакомиться с ситуацией, проверить законность действий страховой компании и сформировать свою позицию. В таком случае компенсационный фонд находился в более защищенном состоянии.

Пышкин А.В.: «Для решения этой проблемы нужно либо не вводить солидарную ответственность, либо одновременно с введением солидарной ответственности обеспечить в процессуальных нормах четкую обязательность привлечения СРО в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, либо в качестве соответчика.

Т.к. правовая природа компенсационного фонда подразумевает ответственность СРО за действия партнера, суды должны привлекать саморегулируемые организации в качестве соответчика в обязательном порядке, и эта норма должна найти свое отражение в процессуальном законодательстве. Считаю необходимым установить на законодательном уровне обязательное участие СРО в приемке работ по государственным контрактам в отношении работ выполняемых своими партнерами и участие СРО на стадии размещения государственных заказов в качестве независимого эксперта. В результате будет обеспечена обратная связь от партнеров к саморегулируемой организации, и все стороны будут заинтересованы в активном взаимодействии и информированности. Наши предложения должны обеспечить на новом уровне создание системы управления качеством, в которой участвуют СРО, обеспечить здоровую конкуренцию на рынке строительства и обеспечить экономическую и правовую защищенность всех участников строительного рынка».



Объединение некоммерческих
партнерств «Главсоюз»

СРО Санкт-Петербург — 8 (812) 612-12-54
СРО Москва — 8 (804) 333-45-48 (звонок по России бесплатный)

СРО НП «Центр развития строительства»

входит в объединение некоммерческих партнерств

«Главсоюз» www.glavsoyuz.ru

Тел. 8-804-333-45-48, (812) 612-12-54

Есть значительное количество строительных компаний, которые недовольны правилами игры на рынке — их не устраивает работа конкурсных комиссий в субъектах федерации, требования к проведению конкурсов и взаимодействие с заказчиком, который без достаточных оснований не принимает работу или задерживает выплаты по контракту. Наши членов в первую очередь интересуют правила игры на строительном рынке. Первый шаг – это обязательное участие СРО в приемке работ, хотя бы по госзаказу. Пока в обязательном порядке не будет требоваться подпись представителя СРО в акте выполненных работ, никто на площадку нас не пригласит, и заказчик не будет принимать объект вместе с нами.

Так же не регламентирован практический механизм привлечения саморегулируемой организации к ответственности, в связи с чем, потребуются внесение изменений в ряд законодательных актов. Процедура возмещения компенсационного фонда после выплат вследствие наступления солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам ее члена и порядок взаимоотношений с остальными членами в такой ситуации также не установлены. В связи с этим в рамках круглого стола мы предложили:

1. Включить в Федеральный закон № 315 "О саморегулируемых организациях" положение об обязательном участии саморегулируемой организации в рассмотрении споров о причинении вреда личности или имуществу вследствие разрушения, повреждения здания/сооружения - если на указанных объектах выполнял работы член саморегулируемой организации.

2. Включить в положения Градостроительного кодекса:

- обязанность лица, у которого впоследствии возникает право регресса к саморегулируемой организации, уведомлять саморегулируемую организацию и ее члена обо всех произошедших случаях причинения вреда третьим лицам;

- положение о том, что при обращении третьих лиц в суд с требованиями о возмещении вреда, СРО привлекается в качестве заинтересованного по делу лица;

- нормы, регламентирующие процедуру возмещения компенсационного фонда после выплат вследствие наступления солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам ее члена и порядок взаимоотношений с остальными членами в такой ситуации.

Изменения в законодательстве, в целом направленные на повышение безопасности зданий и сооружений носят «незаконченный» характер. На наш взгляд, не продуман механизм привлечения саморегулируемой организации к ответственности, в связи с чем,

повышаются риски саморегулируемой организации, которая практически «ставится перед фактом» относительно как произошедшего события, в результате которого был причинен вред, так и его размера и обоснованности.

Очевидно, что являясь потенциальным должником, обязанным возместить вред из средств компенсационного фонда, саморегулируемая организация должна иметь возможность стать участником процесса возмещения вреда с момента первого обращения лица, которому причинен вред.

Здесь уместно провести аналогию с обязанностью органов государственного (муниципального) контроля уведомлять саморегулируемую организацию в целях обеспечения возможности участия или присутствия ее представителя при проведении плановой проверки ее членом (п. 13 ст. 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"). Таким образом, саморегулируемая организация получает возможность еще на стадии начала проверки узнать о возможных нарушениях ее членом законодательства, стандартов и правил саморегулирования и предпринять соответствующие меры, предотвратив возможное причинение вреда в будущем.

Следует также отметить, что согласно ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" законодатель предусмотрел фактически лишь два способа обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами:

- 1) создание системы личного и (или) коллективного страхования;
- 2) формирование компенсационного фонда.

Механизм применения этих способов обеспечения ответственности саморегулируемых организаций законодателем «отдан на откуп» самим саморегулируемым организациям для регламентации в своих внутренних документах. В данном вопросе существенную поддержку оказывают национальные объединения путем разработки типовых положений о страховании, о компенсационном фонде и др. Однако такого рода рекомендации не носят нормативный характер, и саморегулируемая организация остается «один на один» с проблемой установления защитных механизмов. На сегодняшний день существенные положения, устанавливающие процедуру восполнения компенсационного фонда после выплат вследствие наступления солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам члена, причинившего ущерб, законодателем не предусмотрены.