

Алексей Пышкин: Экспертный контроль СРО - гарант качества капитального строительства

Саморегулируемые организации несут прямую ответственность за качество работ своих членов, но на данный момент не создано эффективно действующего органа, обеспечивающего независимый контроль качества на объектах капитального строительства. Вопрос о выборе эффективных методов регулирования стоит сегодня перед российской стройиндустрией особенно остро. Большинство специалистов считают: чтобы система управления контроля работала исправно, она должна быть основана на комплексных решениях.

Алексей Вячеславович, как Вы оцениваете процессы, происходящие сегодня в системе контроля качества в строительной отрасли? Как на законодательном уровне удастся СРО контролировать качество деятельности членов партнерства?

«Контроль качества в строительстве ослаблен как со стороны органов государственного надзора, так и со стороны саморегулируемых организаций. Как правило, присутствует один и то же принцип, который коротко можно сформулировать как: объект должен быть спроектирован, построен, и эксплуатироваться таким образом, чтобы были соблюдены требования безопасности. Требования к качеству объектов в действующих нормах федерального закона практически отсутствуют. Нормы и критерии качества, а также требования к ведению строительных работ согласно закону должны быть установлены и закреплены в стандартах организаций, и локомотивом в этом процессе призваны выступить СРО. Вопросы качества и безопасности строительства отнесены к компетенции саморегулируемых организаций, но не все готовы к конструктивному взаимодействию в этой сфере. Строительные компании зачастую воспринимают контроль со стороны СРО, как лишние помехи в работе».

Вы не раз высказывали мнение, что безопасность является составным элементом системы качества и, что качества без безопасности не бывает. Как Вы считаете, с помощью, каких механизмов можно добиться безопасности, чтобы она повлияла на качество объектов капитального строительства?

«Обеспечение техники безопасности на строительных объектах, с одной стороны, функция государства – предмет контроля со стороны Ростехнадзора. С другой стороны, если рассматривать деятельность СРО со стороны обеспечения безопасности на строительных объектах, то совершенно очевидно, что этот вопрос нужно оценивать в комплексе с другими – по управлению качеством. На сегодняшний день СРО способно усилить контроль качества капитального строительства – но, нет механизмов воздействия на конечное качество, и СРО не имеют никаких средств, чтобы добиться более точного, безукоризненного соблюдения правил техники безопасности. С точки зрения системного подхода мы говорим о заблаговременных действиях – комплексе мероприятий, которые повысили бы безопасность строительства и выполнения правил промышленной безопасности. Возвращаясь к нашим давним инициативам, считаю, что ответ на вопрос обеспечения техники безопасности лежит в плоскости использования СРО для управления

качеством. Государство в данном случае могло бы расширить функции саморегулируемой организации, как субъекта, непосредственно участвующего во всех этапах капитального строительства, осуществляющего экспертный контроль качества. Таким образом, мы бы создали предпосылки для улучшения ситуации по данному вопросу».

На ваш взгляд, существует ли эффективный способ контроля института саморегулирования над качеством капитального строительства?

«Целесообразно, появления независимого экспертного контроля качества по всей цепочке: от согласования технического задания, рабочего проектирования, поставки оборудования и материалов до выполнения строительно-монтажных работ и передачи объекта в эксплуатацию, будь то жилое здание, промышленное сооружение или инфраструктура городов. Экспертиза строительства позволит оценить качество выполняемых работ, их соответствие проектным, договорным и государственным требованиям. Проведенная на подготовительном этапе экспертиза даст возможность оценить соответствие проектной документации техническому заданию и обоснованность составленной сметы. Профессиональный контроль со стороны такого сообщества экспертов должен быть обязательным там, где есть государственные деньги, в остальных случаях – факультативным, включая контроль качества экспертами по инициативе подрядчика или поставщика».

По вашему мнению, кто должен нести ответственность за качество на объектах капитального строительства? Сейчас в отрасли есть специалисты, которые могли бы выступить в роли экспертов контроля над качеством капитального строительства?

«Необходимо ввести персонифицированную ответственность на строительном рынке. За качество выполняемых работ, соблюдение сроков, соответствие технических норм должна отвечать не только юридическая фикция, но и конкретное лицо – управленец, чья деловая репутация является гарантом качества работ. Сложно переписать профессиональную историю специалиста, руководителя. Для этого и необходимо сформировать реестр экспертов. Основная задача которого, станет выработка экспертных заключений, предложение оптимальных решений и участие в их реализации. Профессиональная история каждого аккредитованного эксперта должна постоянно обновляться и быть доступна для всех участников строительного рынка. В качестве первого шага в реализации идеи формирования пула наиболее авторитетных экспертов можно, на мой взгляд, использовать сообщество профессионалов, образовавших национальные объединения СРО по видам деятельности, чтобы сформировать начальный реестр экспертов и выработать единый формат профессиональных историй. Также, только саморегулируемые организации, могут создать экспертное сообщество, которое будет нести ответственность за свои решения. Оценка независимых, авторитетных специалистов, которые будут контролировать деятельность подрядчиков с точки зрения коллег-членов СРО - огромный шаг на пути к качеству и здоровой конкуренции на строительном рынке. У саморегулирования есть все ресурсы и возможности сообщить строительной сфере страны новые «векторы» развития. Надо лишь дать возможность влиять на деятельность участников строительного рынка. Таким образом, общий вектор развития саморегулирования, на мой взгляд, связан со встраиванием этого института в систему

управления качеством в Российской Федерации. Необходимо сконцентрироваться на персонализации ответственности специалистов-управленцев. Эксперты должны подчиняться законным правилам, выработанным саморегулируемым профессиональным сообществом, и обладать процессуальной самостоятельностью, но при этом и нести весомую дисциплинарную и имущественную ответственность за свои упущения, в том числе — из компенсационных фондов СРО. Среди практических ближайших задач мы также видим наделение экспертов полномочиями, позволяющими им лично осуществлять экспертные оценки и отвечать за свою работу, что позволит, в свою очередь, максимально быстро и эффективно давать экспертные заключения по вопросам технических заданий, проектов, различных этапов строительства, конечных результатов госзакупок и т.д.».

*СРО НП «Центр развития строительства» входит в объединение некоммерческих партнерств «Главсоюз» www.glavsouz.ru
Тел. 8-804-333-45-48, (812) 612-12-54*